Bătălia de pe Marna a reprezentat una dintre cele mai spectaculoase victorii ale Antantei în faţa trupelor Puterilor Centrale din timpul Primului Război Mondial. Lupta a venit ca urmare a bătăliei frontierelor din august 1914, fiind o culminare a avansului trupelor germane pe teritoriul Franţei. O coaliţie franco-engleză a reuşit să determina Armata Imperială Germană să abandoneze ofensiva împotriva Parisului şi să se retragă în nord-est, deschizând calea luptelor de tranşee pentru următorii patru ani pe frontul de vest.

Bătălia frontierelor este numele general dat unei serii de operaţiuni, începute pe graniţa franco-germană şi în sudul Belgiei, pe 4 august 1914, ce au precedat bătălia de pe Marna. În urma acestor bătălii, armata germană reuşise să invadeze Belgia şi nord-estul Franţei, ajungând, rapid, la mai puţin de 50 de kilometri de Paris. Operaţiunile germane se desfăşurau conform Planului Schlieffen al cărui principal obiectiv era înfrângerea rapidă a Franţei în vest, pentru ca, ulterior, Germania să îşi îndrepte atenţia spre Rusia, în frontul de est.

Pe măsură ce trupele germane se apropiau de Paris, capitala franceză se pregătea de asediu. Extenuate după o retragere continuă de aproximativ 12 zile sub atacurile germane, Armatele V şi VI franceze, conduse de Joseph Joffre, precum şi Forţa Expediţionară Britanică, au ajuns în sudul râului Marna. În acest timp, Alexander von Kluck, comandantul Armatei I germane, primea instrucţiuni de înconjurare a Parisului din est. Germanii prevedeau o victorie apropiată, iar guvernul francez se temea de faptul că Parisul ar putea cădea, aşa că s-a mutat la Bordeaux.

Von Kluck a deschis o breşă de 48 de kilometri în linia germană, între Armata I şi Armata II, aspect descoperit şi raportat comandanţilor aliaţilor de trupele de recunoaştere. Păstrându-şi calmul în faţa crizei, Joseph Joffre a decis, pe 4 septembrie, să lanseze o contra-ofensivă, la recomandarea guvernatorului militar al Parisului, Gallieni, şi cu ajutorul britanicilor conduşi de Sir John French. Se hotărăşte trimiterea unor trupe din Forţa Expediţionară Britanică alături de Armata V franceză pentru a interveni în deschiderea dintre cele două armate germane, în timp ce aripa dreaptă a Armatei V atacă Armata II germană.

Forţele germane au continuat să spere că se poate sparge linia Armatei VI franceze în perioada 6-8 septembrie. Armata VI a fost suplimentată, pe 7 septembrie, cu 10.000 de rezervişti francezi aduşi cu bacul din Paris, dintre care 6.000 au fost transportaţi cu taxiurile pariziene trimise de gen. Joseph Gallieni. „Taxis de la Marne” avea să devină un simbol francez al unităţii şi solidarităţii naţionale, trecând dincolo de rolul lor strategic în bătălie. Pe 8 septembrie, seara, gen. Franchet d’Esperey şi Armata V au lansat un atac surpriză împotriva Armatei II germane, astfel lărgindu-se şi mai mult distanţa dintre cele două armate germane.

La 9 septembrie, se părea că Armatele I şi II germane ar putea fi încercuite şi distruse. Generalul von Moltke a suferit o cădere nervoasă atunci când a auzit despre existenţa acestui pericol. Subordonaţii săi au preluat comanda şi au ordonat o retragere generală în Aisne, pentru a se regrupa şi a organiza o nouă ofensivă. Germanii au fost urmăriţi de trupele franco-britanice, deşi ritmul trupelor extenuate s-a redus la 19 km pe zi. Armatele germane şi-au încetat retragerea după 64 km, la nord de râul Aisne, unde au început să pregătească tranşeele ce urmau a fi folosite pentru câţiva ani. Retragerea trupelor germane între 9 şi 13 septembrie a însemnat şi abandonarea Planului Schlieffen. Moltke a raportat Kaiserului:„Maiestatea Voastră, am pierdut războiul”.

Peste două milioane de oameni au luptat în bătălia de pe Marna din 1914, şi aproximativ 500.000 au fost omorâţi sau răniţi. De partea franceză, au existat 250.000 de victime, dintre care 80.000 de morţi, iar de cea britanică, 13.000 de oameni, dintre care 1.700 de morţi. Germanii au suferit pierderi în aceeaşi măsură cu francezii. Nicio altă bătălie de frontul de vest nu va mai înregistra un nivel al pierderilor umane pe zi atât de mari.

Bătălia de la Tannenberg, din 26-30 august 1914, a fost una din primele mari bătălii ale Primului Război Mondial și prima victorie importantă a Germaniei pe Frontul de Est. Ceea ce părea a fi, la început, o bătălie în care Rusia avea să fie avantajată de inițiativa ofensivei și de superioritatea numerică, s-a terminat printr-o înfrângere dezastruoasă pentru ruși, care avea să decidă, pentru următoarele luni, evoluția frontului.

În cadrul bătăliei s-au confruntat Armata 8 Germană (150.000 de soldați), condusă, inițial, de generalul Prittwitz, iar apoi de Paul von Hindenburg și Erich Ludendorff, și Armata 2 Rusă (230.000 de soldați), aflată sub conducerea Generalului Aleksandr Samsonov.

Bătălia de la Tannenberg ar fi putut avea o altă soartă, căci – spre suprinderea tuturor – comandamentul rus reușise să trimită două armate în Prusia de Est în doar două săptămâni de la începutul războiului, în timp ce armata germană avea principalele forțe concentrate în vest, împotriva Franței. Astfel, Armata 1 Rusă, condusă de generalul Rennenkampf, și Armata 2, condusă de Samsonov, au pătruns în teritoriile prusace în două puncte, nord-est și sud-vest, și urmau să se unească pentru a încercui Armata 8 staționată în Prusia.

Bătălia de la Tannenberg s-a purtat de fapt la 30km depărtare de orașul cu acest nume. Ea și-a căpătat numele la sugestia colonelului german Maximilian Hoffmann;în numele ideologiei naționaliste germane, el a propus ca bătălia să împrumute acest nume pentru a face trimitere la bătălia medievală de la Tannenberg, din 1410, în care cavalerii teutoni fuseseră învinși de polonezi și lituanieni. Astfel, victoria obținută reprezenta revanșa poporului german față de înfrângerea suferită în urmă cu cinci secole.

Prima confruntare are loc la Gumbinnen, pe 20 august, când armata lui Rennenkampf câștigă o bătălie împotriva Armatei 8 germane (incomplete, formate din doar 8 divizii), comandate de Maximilian von Prittwitz. Învins, acesta se retrage spre Vistula pentru a nu fi complet încercuit, în timp ce generalul rus decide să oprească înaintarea spre vest pentru a-și reconsolida forțele. Din cauza prestației sale slabe, Prittwitz este înlocuit cu Hindenburg și Ludendorff, care anulează decizia de retragere, alegând în schimb să inițieze un plan de acțiune pregătit anterior de colonelul Hoffmann.

Ceea ce doreau nemții să facă era să profite de antipatia existentă între cei doi generali ruși pentru a opri joncțiunea dintre cele două armate. Astfel, germanii au simulat un atac pe Vistula, oferindu-i lui Rennenkampf șansa de a-și întârzia înaintarea și, implicit, de a nu veni în ajutorul lui Samsonov. Ca atare, în ajunul bătăliei, comandantul Armatei 2 Ruse nu știa că nu va mai primi întâririle așteptate, astfel că deciziile pe care le-a luat s-au dovedit a fi dezastruoase, ducând la încercuirea sa pe câmpul de luptă.

De-a lungul bătăliei, inteligenta strategie germană s-a dovedit a fi mai importantă decât avantajul numeric al rușilor, care au fost copleșiți de artileria germană. După trei zile în care armata sa a fost nimicită de focul inamic, Samsonov decide să se retragă, însă nu a făcut altceva decât să se adâncească și mai tare în încercuire. Recunoscându-și înfrângerea și nedorind să-l confrunte pe Țar, generalul rus se sinucide în dimineața de 30 august. Din armata sa nu mai rămăsese aproape nimic:80.000 de soldați erau morți sau răniți, iar 90.000 capturați. În schimb, germanii nu au pierdut decât 13.000 de oameni.

Victoria germană de la Tannenberg a acordat nemților un avantaj important pe Frontul de Est, fiind prima dintr-o serie de victorii prin care rușii au fost împinși definitiv în afara granițelor germane, în interiorul cărora nu vor mai pătrunde până la sfârșitul războiului (de fapt, până în 1945). Cu toate acestea, forța numerică a Armatei ruse, pe de o parte, și succesele obținute împotriva Austro-Ungariei, au făcut ca Frontul de Est să nu se prăbușească, domolind astfel forța militară a Germaniei, care va continua să facă eforturi pentru a susține lupta pe două fronturi.

Într-un război cât se poate de gri, bătălia de la Gallipoli oferă o mică pată de culoare istoriei. A fost o lovitură strategică dramatică, izvorâtă din mintea sclipitoare a lui Winston Churchill, care a trimis soldaţii şi marinarii departe de monotonia tranşeelor din Flandra într-o ţară exotică şi romantică.

Iniţiativa a apărut într-un moment când liderii britanici se confruntau cu o realitate dură, un impas greu de trecut pe Frontul de Vest. Campania din Dardanele a folosit cea mai importantă resursă a Marii Britanii – forţa navală. O flotă franco-britanică este trimisă să îşi croiască drum prin Dardanele, strâmtoarea îngustă care separă peninsula Gallipoli din Europa de Asia, şi să ajungă la Constantinopole, capitala Imperiului Otoman, aliat al Germaniei. Scoaterea Turciei din război ar fi ajutat Rusia şi ar fi permis unei armate mari formată de statele din Balcani, precum Romania şi Grecia, să se manifeste în regiunea balcanică. Astfel balanţa războiului ar fi înclinat în favoarea Antantei.

Dar realitatea a contrazis planurile optimiste ale Aliaţilor. După ce renunţă la tactica de a bombarda prin surprindere apărarea de coastă a Turciei în februarie 1915, flota Aliaţilor a suferit pierderi grave din cauza minelor şi a atacurilor de pe ţărm, pe 18 martie, când a încercat să forţeze strâmtorile. Campania a intrat într-o nouă fază pe 25 aprilie, când Divizia 29 britanică a debarcat la Capul Helles, în Peninsula Gallipoli;neexperimentatul Corp de Armate al Australiei şi Noii Zeelande (ANZAC) a debarcat în ceea ce a devenit cunoscut drept golfuleţul Anzac;iar o forţă franceză a debarcat, la derută, pe ţărmul asiatic.

În timp ce francezii se reîmbarcau, conformau planului, soldaţii Diviziei 29 erau înfrânţi pe cele două plaje principale de debarcare. Până la sfârşitul zilei, Divizia 29 britanică reuşise, cu greu, să se stabilească pe pământ, dar cu pierderi imense. La golful Anzac, australienii reuşiseră să intre în interior, numai pentru a fi contra-atacaţi de turci şi împinşi înapoi în apropiere de plajă – din nou, pierderi foarte mari.

La fel ca pe Frontul de Vest, s-a instalat războiul de poziţii. Condiţiile erau chiar mai primitive, iar luptele aveau loc sub un soare arzător. În următoarele câteva luni, atât Aliaţii, cât şi turcii au lansat câteva atacuri în efortul de a sparge încleştarea, de a forţa războiul de poziţii. Niciunii nu au reuşit însă.

Pe 6 august, britanicii au primit ajutoare care au debarcat în golful Suvla, iar un efort imens a fost depus pentru a ieşi din golful Anzac. Ca şi celelalte manevre, ofensiva din august a fost un eşec. Hotărând să nu continue să piardă vieţi şi resurse inutil, Aliaţii au evacuat Gallipoli în două etape – în decembrie 1915 şi apoi în ianuarie anul următor.

Campania din Dardanele, care părea atât de promiţătoare, s-a terminat într-un mod dezastruos. Totuşi, în ciuda tuturor problemelor, a devenit o bătălie emblematică. Despre Gallipoli s-au scris sute de cărţi, s-au făcut numeroase filme şi s-a umplut pagini întregi de ziar. A apărut o aură legendară în jurul acestui eveniment, astfel că a apărut nevoia de a distinge între realitate şi mitizare.

1. Campania a fost o idee bună, dar a fost executată prost

A fost, într-adevăr, o acţiune strategică desăvârşită, sau mai degrabă a fost influenţată de gândirea pozitivă, confundându-se dorinţele cu realitatea?

În 1930, Generalul Sir George MacMunn scria despre Gallipoli:„Ideea domnului Winston Churchill a fost magnifică.” Totuşi, continua şi spunea că a fost, în acelaşi timp, „cea mai condamnabilă nebunie în care au fost momiţi vreodată nişte amatori”.

Astăzi încă se crede că Churchill a dat dovadă de geniu militar şi strategic în elaborarea planului ofensivei, care a rezultat într-un eşec numai din cauză că generalii militari şi navali au executat prost planul. Totuşi, recent au apărut noi idei:conceptul – pentru care Churchill nu poate fi blamat complet – era mult prea ambiţios, planificarea şi serviciile de spionaj erau defectuoase, rezistenţa şi combatitivitatea turcilor au fost mult subestimate, iar operaţiunii i s-au alocat resurse insuficiente. Pe scurt, departe de a fi o strategie genială, cu potenţial de duce la câştigarea războiului, a fost mai degrabă o nebunie care a fost, în fapt, de la bun început sortită eşecului.

Iniţial, planul prevedea ca navele de război britanice şi franceze să forţeze intrarea prin Dardanele. Apoi, să ajungă la Constantinopole, capitala Imperiului Otoman. Acest plan „numai al navelor” a eşuat. Chiar dacă o forţă militară ar fi fost trimisă de la început în ajutorul flotei, ar fi trebuit să fie cu mult mai mare decât cea debarcată, întrucât ar fi trebuit să acţioneze pe ambele maluri ale strâmtorii, pentru a doborî apărarea de coastă. O astfel de forţă nu era disponibilă în martie 1915.

Chiar dacă minele din strâmtori ar fi fost eliminate şi navele de război nu ar fi fost lovite de ele (şi nu era sigur că flota ar fi ajuns la Constantinopole nevătămată), rămâne întrebarea:ce s-ar fi întâmplat apoi? Secretarul de stat pentru afaceri externe, Sir Edward Grey, a recunoscut că se spera că prezenţa unei flote străine ostile ar fi generat o lovitură de stat care ar fi obligat Turcia să iasă din război. Nu există însă nicio dovadă că o astfel de lovitură ar fi fost produsă. Dacă nu s-ar fi întâmplat conform dorinţelor britanice, în lipsa soldaţilor care să lupte în campania de pe uscat, flota ar fi fost nevoită să se întoarcă pe unde a venit, umilită. Întregul concept a fost bazat, în mare parte, pe un optimism exarcebat, confundându-se dorinţele cu realitatea.

2. Bătălia de la Gallipoli a fost de fapt dusă de ANZAC

Poate că victimele australiene sunt păstrate cu precădere în memoria colectivă, însă conflictul a fost, de fapt, o campanie multinaţională.

Campania a avut un rol important în definirea identităţii Australiei şi Noii Zeelande, aşa că mulţi au ignorat problema naţionalităţilor în bătălia de la Gallipoli. Dar în realitate, campania a fost o operaţiune multinaţională, implicând soldaţi de pe tot cuprinsul Imperiului Britanic – Anglia, Scoţia, Ţara Galilor, Irlanda, Newfoundland, India – din Franţa şi imperiul său (inclusiv nord-africani şi senegalezi), evrei ruşi care au dorit să lupte împotriva otomanilor ca prim pas spre întemeierea unei patrii în Palestina, precum şi din Australia şi Noua Zeelandă. Astfel că Anzac nu a reprezentat decât o mică parte din totalul soldaţilor. Forţa de debarcare iniţială, de pe 25 aprilie 1915, era de 18.100 soldaţi Anzac, 16.800 de francezi şi 27.500 de britanici.

Numărul total al soldaţilor britanici care au fost trimişi în bătălia de la Gallipoli a depăşit pe cel al australienilor. Chiar mai mulţi francezi au luptat în peninsulă decât australieni. Însă australienii au fost pe locul doi în ceea ce priveşte numărul de pierderi. Britanicii au numărat 70.700 de victime – din care 26.000 de morţi;australienii, 25.700 (cu 7.800 de morţi);francezii, 23.000 (cu 2445 de morţi);iar indeinii, 5.500, cu 1.682 de morţi.

În afara luptelor purtate în golful Anzac, câteva acţiuni au necesitat un număr mare de soldaţi din alte state. Debarcarea de la Capul Helles de pe 25 aprilie a implicat 2 batalioane irlandeze – 1st Royal Dublin Fusiliersşi 1st Royal Munster Fusiliers– precum şi două regimente britanice – 2nd Hampshires şi 4th Worcestershires.

Forţele inamice erau denumite, la comun, „turci”, dar asta nu era tocmai precis. Formal, aparţineau armatei Imperiului Otoman. Dar, ca şi imperiile britanic şi francez, şi acest era o entitate multiculturală, multilingvistică, ce cuprindea diverse popoare. Greci, turci, evrei, arabi, armeni şi ofiţeri germani serveau în armata otomană.

3. Eşecul a transformat Australia dintr-o colonie britanică într-o naţiune

Un singur eveniment să fi făruit identitatea australiană?

Australia a apărut pe harta naţiunilor pe 25 aprilie 1915. În prima zi a bătăliei de la Anzac naţiunea australiană a primit botezul cu sângele tinerilor soldaţi sacrificaţi de incompetenţa comandanţilor britanici – cam aşa arată o versiune crudă a originilor naţionalismului australian. Evident, realitatea era mult mai complexă de atât. E adevărat că aprilie 1915 a fost un moment important pentru identitatea australiană. Totuşi, pe parcursul Primului Război Mondial şi mult timp după, majoritatea australienilor s-au considerat ca fiind, într-o oarecare măsură, „britanici”.

Un personaj esenţial în apariţia identităţii australiene a fost Charles Bean. A fost corespondentul de război oficial al Australiei la Gallipoli şi pe Frontul de Vest, iar după război a scris volume despre istoria oficială. Bean elogia „australianul” de rând (digger, argou pentru „soldat”), evidenţiind valorile „colegialităţii”, curajul, „larrikinism”(necuviinţa isteaţă) şi lipsa de respect pentru autoritate, şi faptul că australienii erau soldaţi înnăscuţi. A trasat comparaţii clare cu britanicii, şi, în cuvintele lui Jenny Macleod (Gallipoli:Making History), a ajutat „la codificarea a ceea ce însemna să fii australian”. Astfel, Gallipoli a devenit un moment cheie în transformarea Australiei dintr-o colonie într-o naţiune. Istoricii au criticat această „legendă a Anzacului”:presupusa natură egalitaristă a Forţelor Imperiale Australiene a fost exagerată, iar larrikinismulcăpăta note de rasism şi criminalitate.

Cât despre ideea de soldaţi înnăscuţi, forţele Anzac erau prost antrenate şi nedisciplinate, ceea ce s-a întors împotriva lor în momentul în care s-au confruntat cu turcii ambiţioşi şi hotărâţi, pe 25 aprilie. În timp, soldaţii australieni au devenit foarte eficienţi, dar asta s-a datorat experienţei, antrenamentelor, îmbunătăţirilor tactice şi tehnologice, comune armatelor Imperiului Britanic.

Gallipoli. Soldaţi din Marea Britanie, Franţa, Australia, Noua Zeelandă, India, Newfoundland se luptă cu forţele otomane în Dardanele, în 1915.

Gallipoli. Soldaţi din Marea Britanie, Franţa, Australia, Noua Zeelandă, India, Newfoundland se luptă cu forţele otomane în Dardanele, în 1915.

4. Ofensiva din august aproape a reuşit elimine războiul de poziţii din peninsulă

De fapt, aşa numita „victorie pierdută” nu a avut nicio şansă.

În noaptea de 6 spre 7 august 1915, Corpul IX britanic a fost debarcat în Golful Suvla, într-un efort de a depăşi inamicul şi de a sparge războiul de poziţii. Se zice că a fost ratată o şansă sublimă de a câştiga campania şi că a eşuat pe muchie de cuţit.

Trupele britanice, în ciuda opoziţiei minimale, nu au reuşit să împingă inamicul din zona plajelor. Prin urmare, otomanii au putut masa trupe pentru a preveni o ofensivă din partea Aliaţilor. Mai mult, eşecul de la suvla a asigurat şi eşecul operaţiunii de la Anzac.

Astfel, a fost pierdută şansa ca Aliaţii să pătrundă în tranşeele turcilor, să ajungă pe malul vestic al Dardanelelor şi să distrugă apărarea de coastă înainte ca flota să forţeze intrarea în strâmtoare, în drum spre Constantinopole.

Această „victorie pierdută” a fost, de fapt, o iluzie. Atacul principal a fost lansat în golful Anzac, nu la Suvla. Corpul IX britanic a fost lăsat pe mal pentru a securiza golful ca o bază logistică pentru operaţiunile de la Sari Bair şi nu numai. Locotenentul general Sir Frederick Stopford nu a fost cu siguranţă unul dintre cei mai dinamici comandanţi, dar nu poate duce întreaga vină a eşecului operaţiunii. Ceea ce s-a întâmplat la Suvla nu a avut niciun efect asupra batăliei dure de la Sari Bair.

Atacul a eşuat pentru că planul a avut de la bun început numeroase tare şi a pornit imediat greşit. Chiar dacă Sari Bair ar fi fost cucerit, după cum arată istoricul australian Rhys Crawley, obstacolele rămase ar fi fost formidabile:traversarea unui teren greu accesibil, numărul insuficient al soldaţilor şi al armelor, suportul logistic inadecvat, şi nu în cele din urmă, un inamic tenace şi ambiţios. Toate acestea arată că ofensiva din august a eşuat, dar planul a fost mult prea ambiţios şi sortit eşecului de la bun început.

Anzac, Gallipoli, octombrie 1915.

Anzac, Gallipoli, octombrie 1915. Sfinxul sau "Catedrala". Corturile din prim plan erau ocupate de Spitalul nr.1

5. A fost o campanie eroico-romantică

Bătălia de la Gallipoli a căpătat o aură aparte, dar luptele purtate aici nu au diferit cu mult faţă de ceea ce se întâmpla pe Frontul de Vest.

Experienţa soldatului britanic obişnuit la Gallipoli nu a diferit în punctele esenţiale de a fratelui său care se afla pe Frontul de Vest. Totuşi, spre deosebire de bătălia de pe Somme, de exemplu, britanicii au construit un aşa numit „mit eroico-romantic” în jurul bătăliei de la Dardanele. Bătăliile sângeroase purtate pe Frontul de Vest nu se pretau la a fi romanţate în vreun fel, deşi şi acolo au existat numeroase acte individuale de eroism.

Gallipoli a fost tratată diferit din mai multe motive. Unii dintre soldaţi au fost entuziasmaţi să lupte în preajma ruinelor Troiei, o zonă care prin alăturarea cu trecutul glorios putea fi romanţată, spre deosebire de cabanele şi mormanele de zgură din nordul Franţei.

Poate că şi uitându-se în urmă la o înfrângere glorioasă într-o acţiune care părea că avea potenţialul de scurta războiul a oferit o compensaţie psihologică pentru veteranii care participaseră în campania de la Gallipoli.

Dar, cu siguranţă, pentru soldatul de rând, campania a fost complet lipsită de glorie sau romantism. A trăit în tranşee primitive, care erau atât de aproape de plaje încât chiar şi în zonele din spate era imposibil să te simţi complet în siguranţă. A trăit înconjurat de paraziţi de tot felul şi de praf şi muşte care acopereau mâncarea şi ceaiul. Peste toate acestea, era o stare generalizată de teamă de moarte şi de a fi rănit, o stare de stres provocată de noile maşini de război ale secolului XX.

Evacuarea golfului Suvla, campania din Gallipoli

Evacuarea golfului Suvla, campania din Gallipoli

Verdun

Bătălia de la Verdun (21 februarie – 18/20 decembrie 1916) a fost cea mai lungă bătălie a Marelui Război, precum și una dintre cele mai sângeroase, bilanțul ei numărând aproape un milion de victime. Din acest motiv, B.H. Liddell Hart, autorul celei mai cunoscute istorii militare ale Primului Război Mondial, avea să compare bătălia de la Verdun cu o mașină de tocat.

Masacrul de la Verdun își are originile într-o strategie dezvoltată de Erich von Falkenhayn, șeful Statului Major german în perioada 1914-1916. După ce începutul războiului dovedise că victoria rapidă la care sperase toată lumea nu putea fi obținută, Falkenhayn a argumentat (într-o scrisoare trimisă Kaiserului Wilhelm II în decembrie 1915) că Germania poate câștiga războiul dacă:1) se concentrează pe lupta pe Frontul de Vest în locul Frontului de Est;2) Franța este învinsă într-o mare bătălie prin care să-și epuizeze forțele (obligând implicit Marea Britanie să accepte un armistițiu). Generalul german a propus Verdunul ca loc al acestei mari bătălii împotriva francezilor datorită importanței sale simbolice. Fortăreață cu rol minor în prima parte a războiului, Verdunul își păstrase, în mintea soldaților și a poporului francez, o importanță psihologică căci fusese ultima fortificație cucerită de prusaci în războiul din 1870-1871. Era, deci, un simbol al rezistenței, iar Falkenhayn știa acest lucru, motiv pentru care a propus un lung asediu al Verdunului care să solicite până la epuizare armata franceză.

Ofensiva germană a început pe 21 februarie 1916. De la început, atacul de la Verdun nu era menit să asigure nemților o victorie rapidă, ci să se transforme într-o îndelungată luptă de uzură. Ceea ce conducerea armatei germane nu s-a așteptat să se întâmple a fost ca ei să piardă la fel de mulți soldați ca inamicul. „Vinovatul” pentru acest lucru a fost Philippe Pétain, însărcinat cu apărarea fortăreței. Pe de o parte, numirea lui Pétain i-a avantajat pe germani, căci acesta era decis să lupte până la capăt;pe de altă parte, strategia sa avea să se dovedească victorioasă, el reușind, în cele din urmă, să-i învingă pe germani. Pétain a realizat că apărarea fortăreței de la Verdun avea să ceară numeroase sacrificii umane din partea soldaților, dar prin regândirea strategiei de artilerie a armatei franceze, el a pricinuit inamicului pierderi cel puțin la fel de grele ca cele proprii.

Potrivit istoricilor militari, lunga bătălie de la Verdun poate fi împărțită în 4 faze, în funcție de succesiunea ofensivelor:21 februarie – 1 martie;6 martie – 15 aprilie;16 aprilie – 1 iulie;1 iulie – 17 decembrie.

Astfel, germanii i-au subestimat pe francezi, căci – indiferent de pierderile suferite la Verdun – armata franceză nu a fost adusă la marginea prăpastiei, așa cum sperase Falkenhayn. În plus, începutul bătăliei de pe Somme, prin care britanicii au încercat să elibereze presiunea de la Verdun, a supralicitat puterea germană. În cele din urmă, în decembrie 1916, după nouă luni de luptă, nemții au trebuit să se dea bătuți, căci Paul von Hindenburg, care îl înlocuise între timp pe Falkenhayn în funcția de Șef al Statului Major, și-a dat seama că nu mai are sens să urmeze strategia eșuată a predecesorului său.

Deși s-a încheiat, oficial, cu o victorie franceză, bătălia de la Verdun n-a adus părții învingătoare niciun avantaj strategic important. Singurul efect a fost de a epuiza atât forțele germane, cât și cele franceze, ale căror pierderi s-au ridicat la cifre de necrezut:aproximativ 550.000 pentru francezi și 430.000 pentru germani (estimările diferă, pornind de la circa 710.000 și mergând până la un maxim de 980.000).

Bătălia de pe Somme ocupă un loc important în memoria colectivă a armatei britanice. A fost una dintre cele mai lungi bătălii din timpul războiului (încheindu-se pe 19 noiembrie, 4 luni mai târziu) și a fost prima mare operațiune lansată de armata britanică pe Frontul de Vest. Istoricii dezbat și în ziua de azi importanța acestei bătălii. A fost campania de pe Somme o catastrofă pentru armata britanică? Sau, dimpotrivă, a contribuit ea la înfrângerea Germaniei?

Bătălia de pe Somme a durat 141 de zile și ea poate fi împărțită în șase perioade distincte. Au existat trei perioade de lupte intense pe un front larg-pe 1 iulie, pe 14 iulie și între 15 și 25 septembrie. Între aceste perioade putem vorbi de două episoade de lupte continue, dar mai puțin extinse, între 2 și 13 iulie și 15 iulie și 14 septembrie. Iar într-un final, perioada cuprinsă între sfârșitul lunii septembrie și sfârșitul bătăliei, în care toate operațiunile au fost zădărnicite de vremea rea.

Mulți cunosc bătălia doar pentru ceea ce s-a întâmplat în prima zi. Pe 1 iulie, 14 divizii britanice-aproximativ 120.000 de oameni-au atacat liniile germane pe un front ce se întindea pe o distanță de 18 kilometri. Până la sfârșitul zilei, 19.000 de englezi muriseră, iar alți 38.000 erau dispăruți sau răniți. În schimbul acestor imense pierderi, englezii nu cuceriseră decât o secțiune a liniei de front germane din sud, cu mult sub așteptările comandanților. Sir Douglas Haig, comandantul forțelor britanice, spera că prin această ofensivă majoră vor penetra liniile germane și va putea să-și trimită cavaleria până la Bapaume. Tocmai aceste așteptări foarte mari au stat la baza dezastrului britanic din prima zi de lupte. Pentru a elibera drumul pentru cavalerie, Haig dăduse unităților de artilerie sarcina de a distruge liniile de apărare ale germanilor. De aceea, el și-a extins pe o distanță mult prea lungă pentru a-și îndeplini scopul. Artileria germană a rămas în mare parte neatinsă și a putut astfel distruge unitățile de infanterie britanice în timp ce avansau.

În ciuda acestui prim eșec, Haig era hotărât să continue ofensiva. Francezii l-au și încurajat în acest sens, din moment ce unitățile franceze dinspre sud se descurcaseră mult mai bine decât englezii. Scopul lui Haig era de a se apropia de cea de-a doua linie de apărare germană din sectorul de sud, acolo unde atacul de pe 1 iulie se bucurase de singurul succes. Acest plan se conturează în cea de-a doua perioadă a luptei, în care atacurile se derulau fără oprire, însă nu cu aceeași forță ca la 1 iulie. Atunci ¾ din forțele lui Haig fuseseră concentrate pe un front continuu, în timp ce acum atacurile zilnice erau la scară mică, folosind în medie doar 14% din unitățile disponibile. Tactica englezilor le-a permis germanilor să-și mute unitățile de artilerie din acele zone care nu erau atacate direct în regiunile mici pe care se concentrau englezii. În această a doua perioadă a luptei, armata britanică a mai pierdut încă 25.000 de oameni.

Pe 14 iulie s-a recurs din nou la tactica frontului larg și atacului intens. Cinci divizii au înaintat în timpul nopții și s-au extins pe o distanță de 8 kilometri. Atacul a fost un succes, forța atacului reușind să distrugă liniile de apărare ale germanilor înainte de avansul infanteriei. Însă succesul a fost de scurtă durată. Pentru a exploata reușita atacului, englezii au înaintat cu unități de cavalerie și infanterie dincolo de liniile germane, însă acestea au fost distruse de artileria germană din pozițiile care nu fuseseră bombadate inițial.

Urmează apoi lunga perioadă dintre 15 iulie și 14 septembrie, de obicei ignorată în cărți deoarece în acest timp nu a fost organizată nicio ofensivă majoră. Mai multe obiective au fost atacate în mod repetat pentru a fi cucerite, fără niciun succes extraordinar. Deși atacurile se făceau la scară mică, cu unități nu foarte numeroase, pierderile au fost totuși foarte mari. În această perioadă englezii au pierdut aproximativ 100.000 de oameni pentru cucerirea unei zone de 8.8 km2. Astfel, această perioadă a fost la fel de dezastruoasă ca prima zi, când englezii au pierdut 57.000 de oameni pentru 4 km pătrați.

În ultima jumătate a lunii septembrie englezii au trecut din nou la vechea tatică, a frontului larg. Motivul era simplu:Haig dorea să se folosească de o nouă armă, anume Tancul (englezii aveau 50 de tancuri noi), pentru a cauza panică în rândul germanilor. Încă o dată, Haig s-a concentrat mai mult asupra scopului decât asupra mijloacelor. Tancul, fără alt sprijin, nu avea prea mare valoare, și doar tunurile mari puteau distruge apărarea nemților. Chiar și așa Haig și-a extins iarăși forțele de-a lungul liniilor defensive ale germanilor. Din nou, nemții nu au avut probleme în a distruge unitățile supraextinse ale englezilor. Cu toate acestea, speranțele lui Haig în noua sa armă nu au fost năruite complet. Un grup de tancuri i-a făcut pe germanii din a doua linie de apărare care protejau comuna Flers să se panicheze, devenind astfel o țintă ușoară pentru infanteria din spatele tancurilor. Următoarea zi, ultimele rămășite ale celei de-a doua linii defensive germane au fost cucerite. Astfel, noul țel al lui Haig era capturarea celei de-a treia linii, pe care și-a concentrat toată forța de bombardament. Operațiunea din 25 septembrie, pentru cucerirea acestei linii, a fost un important succes pentru englezi, care de data asta nu au mai pierdut atât de mulți oameni.

Lecția acestei experiențe, anume că operațiunile cu scopuri precise, dacă erau lansate pe un front adecvat și cu suficiente forțe, puteau avea succes, trebuia să fie clară, însă Haig nu a înțeles-o. Atunci, au început și ploile, iar câmpul de luptă s-a transformat într-o mare de noroi. Haig a lansat un nou atac, pe 7 octombrie, cu rezultatele previzibile-englezii nu au reușit să câștige nimic, în schimb au pierdut foarte mulți oameni. Normal ar fi fost ca, din cauza vremii, Haig să renunțe la noi operațiuni, însă el nu s-a lăsat convins. În următoarele câteva săptămâni a atacat de șase ori, în condiții extrem de proaste. Evident că englezii nu au mai cucerit nimic, dar Haig dorea să poată declara această campanie un succes. Norocul a venit din partea comandantului Gough, care a reușit-printr-un atac foarte bine plănuit, din 13 noiembrie-să cucerească Beaumont Hamel și Thiepval (două dintre obiectivele atacului din 1 iulie). Astfel, Haig s-a declarat mulțumit și a declarat campania ca fiind încheiată.

Cum ar trebui să evaluăm această campanie de 4 luni și jumătate, caracterizată prin pierderi enorme și succese relative? A fost ea o luptă inutilă a armatei britanice sau putem identifica și aspecte pozitive ale bătăliei de pe Somme? Oare erau englezii și francezii mai aproape de a-i învinge pe germani în noiembrie 1916 decât fuseseră la 1 iulie?

Unii consideră că tot ce a reușit Haig să facă prin această bătălie a fost să distrugă speranțele multor englezi și să ducă la moarte zeci de mii de tineri soldați. Însă istoricii care-l apreciază mai mult pe comandant consideră că evaluarea bătăliei se concentrează prea mult pe dezastrul din prima zi, ignorând faptul că între 2 iulie și 19 noiembrie germanii au suferit mai multe înfrângeri în fața lui Haig, ceea ce face ca întreaga operațiune să devină un mare triumf britanic.

Potrivit celor favorabili lui Haig, comandantul ar fi obținut cinci lucruri foarte importante. În primul rând, între 2 iulie și 19 noiembrie 1916 armata sa a demosntrat, nu doar germanilor, dar și Aliaților, că Marea Britanie era o mare putere militară. În al doilea rând, forțele britanice, asistate de cele franceze, s-au dovedit a fi capabile de a-i învinge pe inamici în ciuda unui formidabil sistem de apărare, poate cel mai bun de pe Frontul de Vest. În al treilea rând, Haig a reușit să reziste în fața mai multor contraatacuri germane. Apoi, presiunea constantă aplicată asupra germanilor i-a făcut pe aceștia să abandoneze pozițiile strategice din zonele înalte pe care le cuceriseră la începutul războiului, obligându-i să se retragă către poziții mai puțin avantajoase. În ultimul rând, ofensiva de pe Somme a dus la pierderi foarte mari din partea germanilor, astfel încât puterea lor de rezistență a fost mult slăbită, astfel că din acel moment, spun unii, înfrângerea Germaniei în Vest devine doar o chestiune de timp.

Criticii lui Haig vin cu propriile argumente, între care poate cel mai important ține de numere. La urma urmei, englezii și francezii au pierdut mai mulți oameni decât germanii (circa 620.000 vs. 500.000). Haig a lansat și continuat o ofensivă în urma căreia s-a obținut prea puțin în schimbul unor pierderi mult prea mari. El a sperat într-o victorie strategică, însă nu a avut o tactică suficient de bună pentru a o obține, iar campania de pe Somme este condamnabilă din trei motive. La început, și nu numai, Haig și-a propus obiective grandioase pentru care nu avea însă și mijloacele necesare. De aceea, și-a forțat prea mult unitățile, ajungând astfel la pierderi mult prea mari. Apoi, a menținut presiunea asupra inamicului într-o manieră adesea dezorientată și prost organizată, punându-și din nou oamenii în pericol fără motiv. Și, într-un final, a continuat să ordone atacuri în ciuda condițiilor de teren și de vreme extrem de proaste, deși era evident că acestea nu-i vor permite să obțină vreo victorie.